



**PREFEITURA MUNICIPAL DE SOROCABA**  
**SECRETARIA DA CIDADANIA**

**FICHA DE AVALIAÇÃO DE PROPOSTAS – Envelope 01**

**Edital:** Nº 02 /2024

**Organização da Sociedade Civil:** Associação de Socorro Imediato a Pessoas com Câncer e Autismo

**CNPJ:** 08.762.248/0001-00

**Data de Recebimento:** 04/02/2025

**Quesitos Avaliados e Respectivas Notas Atribuídas**

| <b>CrITÉRIOS de Julgamento</b>                                                                                    | <b>Metodologia de Pontuação</b>                                                                                                                                            | <b>Pontuação Máxima por Item</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| (A) Metas a serem atingidas, indicadores que aferirão o cumprimento das metas e prazos para a execução das ações. | Grau pleno de atendimento (2,0 pontos);<br><br>Grau satisfatório de atendimento (1,0 ponto);<br><br>O não atendimento ou o atendimento insatisfatório (0,0).               | 1,0                              |
| (B) Demonstração de atendimento aos usuários do serviço nos padrões estabelecidos no edital.                      | Grau pleno de adequação (2,0);<br><br>Grau satisfatório de adequação (1,0);<br><br>O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de adequação (0,0).      | 2,0                              |
| (C) Descrição da realidade objeto da parceria e do nexo entre essa realidade e a atividade ou projeto proposto    | Grau pleno da descrição, demonstrando nexo de causalidade e descrição do contexto em que se insere a parceria (1,0);<br><br>Grau satisfatório da descrição, mas ausente de | 1.0                              |

|                                                                                              |                                                                                                                                                                                                       |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|                                                                                              | detalhes (0,5);<br><br>O não atendimento ou o atendimento insatisfatório (0,0).                                                                                                                       |            |
| (D) Quadro de Recursos Humanos da instituição proponente.                                    | Equipe ofertada igual ao solicitado no edital (1,0);<br>Equipe ofertada inferior ao solicitado no edital (0,0).                                                                                       | 1,0        |
| (E) Adequação da proposta aos aspectos gerais da parceria, sua metodologia e seus objetivos. | Grau pleno de adequação (2,0);<br><br>Grau satisfatório de adequação, inferior a 90% (1,0);<br><br>O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de adequação, inferior a 50% (0,0). | 2,0        |
| <b>Pontuação Máxima Global</b>                                                               |                                                                                                                                                                                                       | <b>7,0</b> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Observações das Pontuações Atribuídas                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
| (A) As metas apresentadas no plano foram objetivas. No entanto, na descrição das atividades/forma de conduzir e objetivos não ficaram demonstrados com exatidão o que dificulta avaliação de resultados das atividades propostas. Portanto, teve grau satisfatório nesse critério de julgamento.                                                      |  |
| (B) Demonstração de atendimento aos usuários nos padrões estabelecidos no edital teve grau pleno de adequação. Além do solicitado no edital, prevê 03 locais de atendimentos favorecendo o acesso as famílias, metodologia em ciclos com avaliação e reavaliação, abordagem que atende a singularidade de cada criança e adolescente e suas famílias. |  |
| (C) Neste item teve grau pleno de descrição da realidade com informações e referências bibliográficas sobre o serviço e temática em questão, bem como dados da realidade local e nexos com objeto da parceria.                                                                                                                                        |  |

(D) Equipe ofertada igual ao solicitado no edital. Devemos salientar que devido à especificidade do projeto, com atendimento personalizado de acordo com o PDU, não foi apresentado com precisão carga horária semanal nas atividades. Aceitamos a nota explicativa sobre a questão de horários de cada profissional que será apresentado posteriormente.

(E) As propostas de atividades, objetivos específicos e metodologia de trabalho atendeu a proposta do objeto da parceria. Trouxe atividades importantes além do atendimento multiprofissional no atendimento direto com as crianças e adolescentes com TEA, como: atenção à família, atividades comunitárias/socialização ações integradas e articuladas (saúde e assistência social), cuidado com a equipe, visando garantia de direitos, exercício da cidadania, autonomia, inclusão, proteção social e o acesso a oportunidades e melhores condições de vida.

## CONCLUSÃO

Fica atribuída a **nota 7,0** proposta apresentada pela proponente, sendo considerada **Classificada** na proposta técnica de trabalho no referido certame.

Sorocaba, 06 de Fevereiro de 2025.

Comissão de Seleção e análise de propostas: SECID Nº 16, de 05 de Setembro de 2024.

Camila Cruz (Secretaria da Saúde)

Dayana Cristina Alves (Secretaria da Cidadania)

Matheus de Oliveira Lima (Secretaria da Cidadania)

Taciana Pires Lopes (Secretaria da Cidadania).